



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1436/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Ljiljane Banac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Marijane Žigić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivane Njergeš (OIB: 78221729908) iz Belog Manastira, Sunčana 27, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. (OIB: 76674680107), Zagreb, Horvatova 82, koga zastupa punomoćnik Tajana Horvat, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, od 18. veljače 2020., poslovni broj Sp-5518/2019-7, u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, od 18. veljače 2020., poslovni broj Sp-5518/2019-7.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Njergeš iz Belog Manastira, Sunčana 27, OIB: 78221729908.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Njergeš iz Belog Manastira, Sunčana 27, OIB: 78221729908.

III/ Oslobađa se potrošač Ivana Njergeš iz Belog Manastira, Sunčana 27, OIB: 78221729908, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

a) Neizvršene osnove za plaćanje:

1. osnova broj OVRV-15770/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprmljena 02.11.2017., glavnica: 400,00 kn, kamata: 206,34 kn, trošak: 881,00 kn

2. osnova broj OVRV-6243/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprimljena 30.04.2019., glavnica: 240,00 kn, kamata: 113,87 kn, trošak: 866,50 kn

3. osnova broj OVRV-6194/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA,
OSIJEK

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprimljena 29.03.2019., glavnica: 200,00 kn, kamata: 109,78 kn, trošak: 866,50 kn

4. osnova broj OVRV-17/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠUSTIĆ HRVATIN,
OSIJEK

- vjerovnik (1) Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, OIB:
80112273645 zaprimljena 07.05.2019., glavnica: 2.288,93 kn, kamata: 288,87 kn, trošak:
1.201,25 kn

5. osnova broj OVRV-15765/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA,
OSIJEK

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprimljena 02.11.2017., glavnica: 440,00 kn, kamata: 214,45 kn, trošak: 881,00 kn

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70
OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u
ukupnom iznosu od 392,00 kn

- Osnova broj OVRV-15765/17, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-15770/17, iznos 196,00 kn"

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EOS Matrix d.o.o.,
pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o
parničnom postupku ("Narodne novine" broj ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93,
112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i
70/19 – dalje: ZPP).

Žalba nije osnovana.

Ispitujući postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP,
na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), ovaj sud nije utvrdio da bi
donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske
agencije (dalje: FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad
imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se
potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka
stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine. Prvostupanjski sud navodi i da je
vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač vlasnik osobnog automobila Daihatsu Charae,
odjavljenog 2013. i marke Volkswagen 255, odjavljenog 2014., a vrijednost navedenih vozila
iznosi 0,00 kn.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zaključuje da su
ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine"
broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom
potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao
stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu
namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79. g st. 1. i st.

4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, smatrajući da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja uz daljnje tvrdnje kako je vjerovnik osporio potrošačev popis imovine, iako nije jasno što bi vjerovnik osporavao kada potrošač nije nikada dostavio nikakav popis.

Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača), vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a u konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio, na način kako je to predviđeno gore citiranom zakonskom odredbom.

Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina, odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP, pa se vjerovnik upućuje na obrazloženje citirane odluke.

Iz navedenih razloga, trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 7. svibnja 2020.

Izvjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Ljiljana Banac

Broj zapisa: **17895-cf289**

Kontrolni broj: **0af56-9568c-bfb97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.